

Rechtsvergleichende Untersuchung zur Unterscheidung von Vorsatz und
Fahrlässigkeit in Spanien, Mexiko, Argentinien, Kolumbien und
Deutschland

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Grades eines Doktors
der Rechte
durch die
Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät
der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität
Bonn

vorgelegt von Cliff Gatzweiler
aus Aachen
2007

Dekan: Prof. Dr. Erik Theissen
Erstreferentin: Prof. Dr. Ingeborg Puppe
Zweitreferent: Prof. Dr. Urs Kindhäuser

Tag der mündlichen Prüfung: 17. Dezember 2007

Berichte aus der Rechtswissenschaft

Cliff Gatzweiler

**Rechtsvergleichende Untersuchung
zur Unterscheidung von Vorsatz und Fahrlässigkeit
in Spanien, Mexiko, Argentinien, Kolumbien und
Deutschland**

D 98 (Diss. Universität Bonn)

Shaker Verlag
Aachen 2008

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2007

Copyright Shaker Verlag 2008

Alle Rechte, auch das des auszugsweisen Nachdruckes, der auszugsweisen oder vollständigen Wiedergabe, der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen und der Übersetzung, vorbehalten.

Printed in Germany.

ISBN 978-3-8322-7005-6

ISSN 0945-098X

Shaker Verlag GmbH • Postfach 101818 • 52018 Aachen

Telefon: 02407 / 95 96 - 0 • Telefax: 02407 / 95 96 - 9

Internet: www.shaker.de • E-Mail: info@shaker.de

Meinen herzlichen Dank für den freien und unbürokratischen Zugang zur Nutzung der Bibliotheken (ohne die dieses Werk niemals zustande gekommen wäre) und für die freundliche Hilfe möchte ich an folgende ausländische Universitäten richten:

Universitat Pompeu Fabra (UPF), Barcelona

Universitat de Barcelona (UB), Barcelona

Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Barcelona

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Mexiko Stadt

Gliederung:

Seite

| | |
|--|-----------|
| Abkürzungsverzeichnis..... | V |
| Vorwort..... | 1 |
| Aufbau..... | 3 |
| Einleitung..... | 3 |
| | |
| Erster Teil (Länderberichte)..... | 6 |
| | |
| Erster Abschnitt (Spanien)..... | 6 |
| | |
| A. Gesetzestext..... | 6 |
| | |
| B. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 11 |
| I. Billigungstheorie..... | 11 |
| 1. Billigung wegen Kenntnis der hohen Gefahr des Erfolgseintritts..... | 13 |
| 2. Billigung wegen „schlechten Charakters“ des Täters..... | 19 |
| 3. Betätigter Vermeidewille als Ausdruck der Nichtbilligung..... | 19 |
| 4. Nichtbilligung des Erfolgs bei erhöhten Unfallgefahren..... | 22 |
| II. <i>Frank'sche</i> Formeln..... | 26 |
| III. Ernstnahmetheorie..... | 27 |
| IV. Vereinigungstheorie..... | 27 |
| V. Wahrscheinlichkeitstheorie..... | 31 |
| 1. Unterlassungsdelikte..... | 31 |
| 2. Begehungsdelikte..... | 34 |
| VI. Vorsatzindizien..... | 43 |
| | |
| C. Lehre..... | 48 |
| I. Klassische Vorsatzformen (<i>Carrara</i>)..... | 48 |
| II. Billigungstheorie..... | 50 |
| 1. Heranziehung des Risiko- und Gefahrbegriffs..... | 55 |
| a) Die Auffassung von <i>Mir Puig</i> | 56 |
| b) Die Auffassung von <i>Díaz Pita</i> | 59 |
| 2. Anwendung von Kriterien der Vernunft..... | 59 |
| III. Vereinigungstheorie..... | 63 |
| IV. Rein kognitive Ansätze (Vorstellungstheorien)..... | 65 |

| | |
|---|-----|
| 1. Möglichkeitstheorie..... | 67 |
| 2. Wahrscheinlichkeitstheorie..... | 69 |
| a) Vorsatz als Wissen von einer konkreten Gefahr..... | 71 |
| b) Anwendung von Kriterien der Vernunft..... | 78 |
| V. Weitere Auffassungen..... | 82 |
| 1. Dolus eventualis als Fall der bewussten Fahrlässigkeit..... | 82 |
| 2. „Recklessness“ als Zwischenform..... | 85 |
| VI. Der dolus eventualis bei der Strafbarkeit des Versuchs..... | 86 |
| | |
| D. Zusammenfassung Länderbericht Spanien..... | 88 |
| I. Gesetzestext..... | 88 |
| II. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 88 |
| III. Lehre..... | 89 |
| | |
| Zweiter Abschnitt (Mexiko)..... | 92 |
| | |
| A. Gesetzestext..... | 92 |
| | |
| B. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 94 |
| I. Billigungstheorie..... | 94 |
| II. Vorsatzindizien..... | 99 |
| | |
| C. Lehre..... | 101 |
| I. Billigungstheorie..... | 101 |
| II. Anwendung von Kriterien der Vernunft..... | 103 |
| III. Abstellen auf das äußere Erscheinungsbild..... | 105 |
| | |
| D. Zusammenfassung Länderbericht Mexiko..... | 106 |
| I. Gesetzestext..... | 106 |
| II. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 106 |
| III. Lehre..... | 107 |
| | |
| Dritter Abschnitt (Argentinien)..... | 109 |
| | |
| A. Gesetzestext..... | 109 |
| | |
| B. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 109 |

| | |
|--|-----|
| C. Lehre | 114 |
| I. Willenstheorien..... | 114 |
| II. Wahrscheinlichkeitstheorie..... | 116 |
| III. Der dolus eventualis bei der Strafbarkeit des Versuchs..... | 119 |
| D. Zusammenfassung Länderbericht Argentinien | 120 |
| I. Gesetzestext..... | 120 |
| II. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 120 |
| III. Lehre..... | 120 |
| Vierter Abschnitt (Kolumbien) | 122 |
| A. Gesetzestext | 122 |
| B. Höchststrichterliche Rechtsprechung | 123 |
| C. Lehre | 129 |
| D. Zusammenfassung Länderbericht Kolumbien | 131 |
| I. Gesetzestext..... | 131 |
| II. Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 132 |
| III. Lehre..... | 133 |
| Fünfter Abschnitt (Deutschland) | 134 |
| A. Gesetzestext | 134 |
| B. Höchststrichterliche Rechtsprechung | 135 |
| I. Billigungstheorie..... | 135 |
| 1. Tötungsdelikte..... | 135 |
| a) Rein subjektivistischer Ansatz..... | 136 |
| b) Anwendung von Kriterien der Vernunft..... | 143 |
| 2. Andere Delikte als Tötungsdelikte..... | 144 |
| II. Vorsatzindizien..... | 148 |
| C. Lehre | 150 |

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Rein subjektivistische Ansätze..... | 150 |
| 1. | Billigungstheorie..... | 150 |
| 2. | Ernstnahmetheorie..... | 151 |
| 3. | Verdrängungstheorien..... | 152 |
| 4. | Vorsatzindizien..... | 157 |
| II. | Anwendung von Kriterien der Vernunft..... | 158 |
| III. | Rein kognitive Ansätze..... | 163 |
| 1. | Die Auffassung von <i>Herzberg</i> | 163 |
| 2. | Die Auffassung von <i>Puppe</i> | 164 |
| 3. | Kritik an den Auffassungen von <i>Puppe</i> und <i>Herzberg</i> | 165 |
| IV. | Weitere Auffassungen..... | 168 |
| 1. | „Recklessness“ als Zwischenform..... | 168 |
| 2. | Vorsatz bei erhöhten Unfallgefahren..... | 169 |
| D. | Zusammenfassung Länderbericht Deutschland | 172 |
| I. | Gesetzestext..... | 172 |
| II. | Höchststrichterliche Rechtsprechung..... | 172 |
| III. | Lehre..... | 173 |
| | Zweiter Teil (Vergleichung der unterschiedlichen Ansätze) | 175 |
| | Erster Abschnitt (Gesetzestext) | 175 |
| | Zweiter Abschnitt (Höchststrichterliche Rechtsprechung) | 176 |
| | Dritter Abschnitt (Lehre) | 182 |
| | <u>Literaturverzeichnis:</u> | |
| A. | Spanien | 187 |
| B. | Mexiko | 194 |
| C. | Argentinien | 196 |
| D. | Kolumbien | 197 |
| E. | Deutschland | 198 |
| F. | Andere Staaten | 205 |
| | <u>Lebenslauf des Verfassers:</u> | 209 |